**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-18 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-07/21 в отношении адвоката**

**Н.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Н.В. в отношении адвоката Н.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 22 мая 2021 года она заключила соглашение с адвокатом на подготовку надзорной жалобы. Гонорар составил 75000 рублей, квитанция предоставлена не была. В результате 11 июня 2021 года адвокат подготовил надзорную жалобу, скопировав текст из обращений заявителя в Генпрокуратуру, Жириновскому и в различные госорганы. Затем заявитель требовала исправить жалобу, а 15 июня сообщила, что отказывается и требует вернуть деньги. Жалобу, которую можно было подать в Верховный суд, адвокат в итоге не подготовил. В жалобе заявитель ссылается на работу А.Н. Маркова «Правила адвокатской профессии» (1913г.), ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

02.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2552 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.07.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.Д.А. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Н.В., выразившегося в том, что адвокат:

* допустил грубую и очевидную ошибку при исполнении поручения, неверно определив предмет поручения и подготовив не подлежащую рассмотрению судом надзорную жалобу, вместо подлежащей рассмотрению судом кассационной жалобы;
* после расторжения соглашения не предпринял меры по определению размера неотработанного вознаграждения и возврату его доверителю.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

В соответствии с п.7 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу. Поскольку стороны дисциплинарного производства выразили готовность к мирному урегулированию конфликта с возможностью последующего отзыва жалобы заявителем, Советом был объявлен перерыв для достижения примирения.

После перерыва стороны подтвердили урегулирование разногласий и от П.Н.В. поступило письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Н.Д.А., являющееся основанием для прекращения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев